

Crna Gora
OPŠTINA BIJELO POLJE
Pisarnica - Služba za zajedničke poslove

17.08.2026

Opis posla	Redni broj	Prilog	Vrijednost
03 322/26	21/14		

Комисија за оцјену

Елабората процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље

Општина Бијело Поље

Секретаријат за за рурални и одрживи развој

Бијело Поље

Ул. Недјељка Мердовића 10

Сходно члану 22 Закона о процјени утицаја на животну средину („Службени лист ЦГ“, број 75/18) у Прилогу вам достављамо Извјештај о разлозима за прихватање или одбијање прибављених примједба, предлога, сугестија и мишљења заинтересованих органа, организација и јавности Комисије за оцјену Елабората процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље, коју је образовао Секретаријат за за рурални и одрживи развој општине Бијело Поље Рјешењем број 09/1-322/26-21/2-16 од 23.03.2026.године.

Прилог : Извјештај Комисије (три примјерка)

Бијело Поље, 10.08.2026.године

Предсједник Комисије
Зоран Весковић, дипл.биолог

З.Весковић

Комисија за оцјену

Елабората процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље

ИЗВЈЕШТАЈ

о разлoзима за прихватање или одбијање прибављених примједaба, предлога, сугестија и мишљења заинтересованих органа , организација и јавности

НАЗИВ

ЕЛАБОРАТА:

Иновирани елаборат процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта – фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље

ИНВЕСТИТОР:

„МЕСОПРОМЕТ“ ДОО Бијело Поље

ПРОЈЕКТНА

ОРГАНИЗАЦИЈА:

„ЛИМИНГ ПРОЈЕКТ“ ДОО Подгорица

10.08.2026.године

Рјешењем Секретаријата за за рурални и одрживи развој Општине Бијело Поље број 09/1-322/26-21/2-16 од 23.03.2026.године, одређена је Комисије за оцјену Елабората процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље, чији је један од задатака и да Комисија са стручног аспекта анализира Елаборат о процјени утицаја на животну средину заједно са достављеним примједбама и мишљењима током јавног увида и јавне расправе, као и подацима и додатном документацијом која може бити од значаја за квалитетну анализу и достави Извјештај о разлозима за прихватање или одбијање прибављених примједба, предлога, сугестија и мишљења заинтересованих органа, организација и јавности Секретаријату за рурални и одрживи развој Општине Бијело Поље најкасније у року од 15 дана од дана пријема документације.

Предметни Иновирани Елаборат урадило је предузеће „Лиминг пројект“ доо Подгорица. Након детаљно прегледаног Иновираног елабората процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље и достављене документације, а након усаглашених појединачних извјештаја Комисија подноси следећи:

ИЗВЈЕШТАЈ

о разлозима за прихватање или одбијање прибављених примједба, предлога, сугестија и мишљења заинтересованих органа, организација и јавности

I ОПШТИ ПОДАЦИ

1. Назив добијене документације :
 - Иновирани елаборат процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље;
 - Извјештај са јавне трибине;
 - Пословник о раду Комисије;
 - Коментари на Иновирани елаборат процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље од стране мр Небојше Величковића
2. Назив пројекта:
 - **Елаборат процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта – фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље**
3. Локација :
 - **На дијелу катастарских парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље**
4. Инвеститор:
 - „Месопромет“ доо Бијело Поље
5. Датум израде техничке документације :
 - **Фебруар 2026.године**
6. Пројектна организација:
 - „Лиминг пројект“ доо Подгорица

II ПРИСТИГЛЕ ПРИМЈЕДБЕ, СУГЕСТИЈЕ И КОМЕНТАРИ СА ИЗЈАШЊЕЊЕМ КОМИСИЈЕ НА ИСТЕ

На основу детаљно прегледаног Иновираниог елабората процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље и достављене горе наведене документације, констатујемо следеће примједбе, сугестије и коментаре са изјашњењем Комисије на исте:

Коментари на Иновирани елаборат процјене утицаја на животну средину за изградњу пољопривредног објекта –фарме за тов пилића, чија се реализација планира на дијелу кат.парцела 704 и 705/1 КО Губавач у захвату ПУП-а Бијело Поље од стране мр Небојше Величковића .

1. Зашто је првобитно дати рок од 60 дана продужен за још 30 дана? Зар та чињеница не указује на изузетно лош документ, који се по нашим тада примједбама, није могао поправљати. Да је то тако, потврђује и иновирани документ.
2. Зашто нам аутори Елабората нијесу појединачно доставили одговоре на примједбе, налазимо у чигњеници да су тако хтјели прикрити лажиране податке и анализе, па им је лакше било само избрисати оно на шта смо имали приговор, јер нису знали образложити. Тим одговорима би потпуно раскринкали себе и своју улогу у овом пројавом науку. Овим је компанија „доо „Лиминг“ изгубила легитимитет да може даље радити и бавити се овим пословима, а што ће вјерујем надлежно министарство потврдно ријешити на наш захтјев да се истом одузме лиценца.
3. Приговарамо да је у самом поступку одлучивања о Елаборату, дошло до измјене ауторског тима, те је исти допуњен. То није у складу сам законском легислативом . Истовремено, није допуњен са стручним лицима која су морала сачињавати овај тим, а што сам навео и у првом приговору. Потребне квалификације за израду овог Елабората можете видјети у нашим примједбама (хидрогеолог, пољопривредни инжињер, гелолог, заштита животне средине, али не од пожара већ од отпадних вода и чврстог отпада, и др).
4. Документ садржи бројне стране ријечи, које не припадају овом говорном подручју, што је неразумљиво и неприхватљиво за документ који се усваја од државних органа Црне Горе. (није исправљено)
5. На стр. 44 помињу се карактеристике Плавско—Гусињске долине, Бјеласице, Лисе, Стожера итд. Цијели документ је пун неважних података за овај пројекат, који стварају слику обимности документа али и покушај су скретања анализе са кључних ствари.
6. На стр. 45 наводи се постојање плитких подземних вода а не наводи податак ко је то утврдио и на основу којих извора. Само је преформулисана реченица и ублажени наводи који су написани у првом почтном документу.
7. На стр 45. наводи се следеће: „*Rezultati terenskih istražnih radova. Prilikom izvođenja namjenskih terenskih istraživanja na lokaciji januar 2026. godine, Elaborat detaljnih geotehnickih istraživanja za definisanje geotehnickih uslova za potrebe izgradnje poljoprivrednog objekta na lokaciji: kat. parcele 704 i 705/1, KO Gubavač, opština Bijelo Polje, Geotehnika d.o.o. Bijelo Polje), izveden je istražni raskop R 1 do dubine od 1,20 m. Uvidom na licu mjesta, u hidroloski nepovoljnom periodu godine, nije konstatovana pojava niti nivo slobodne podzemne vode. Kako se tehnoloski proces tova*

pilica odvija isključivo unutar nadzemnih, zatvorenih hala, gornji sloj tla je u redovnim uslovima rada potpuno izolovan od podzemnih vodonosnih slojeva.“ Ово не стоји, јер да је урађен тзв. Раскоп, било би представљено у почетном документу. Такође, на самој јавној расправи аутор и чланови тима за израду Елабората су признали да нијесу посјетили предметне парцеле, насеље Олуја и да мијесу знали гдје се исте налазе. Овај навод аутора је чиста ЛАЖ И као такав биће кривично санкционисан, јер је ово документ од јавног интереса и подлијеже свим законским провјерама и процедурама. Ахо занемаримо стотине наших примједби, усмених, написаних, откривених, само због овакве ЛАЖИ и ЛАЖНОГ податка, Комисија би Требала и морала исти негативни оцијенити и одбацити. Ово тим прије јер податак не прати фотодокументација. Посебно незнање се показује да је раскоп извршен у јануару мјесецу, када се то не ради и то је упитно са више становишта. Ово се мора сагледати као нетачан податак.

8. На стр. 47 и 48 описују се педолошке карактеристике земљишта. А гдје је стручно лице за ту област? Овдје се не преписују само навопи из неке литературе, неки чак и погрешно, већ се изводе закључци и дају предлози што не може радити лице без адекватног стручног знања.
9. На стр. 48 и 49 опет се описују климатске карактеристике, развој туризма. И овдје је сада изостављен навод из првобитног документа да су „подземне воде повезане са рјечним сливом Лима“. Да ли се може само брисањем реченица, учинити скривање чињеница? Зато је у многим дијеловима овај документ лажиран и ствара другу слику од претходног, а оба су истовремено контрадикторна, нетачна и међусобно супростављена.
10. На стр. 51, се обрађују површинске и подземне воде, наводе се опште фразе, уз брисање свих оних навода које су указивале на опасност од загађења. Каже се да је природни регенеративни капацитет подземног простора од загађења мали, што је нетачно, а управо је супротно. Ако се анализирају само наводи из Елабората, видеће се да су и овдје потпуно контрадикторни. Такође, у овом дијелу се не спомиње постојање фарми за тов јунади, која све наведене податке и конструкције могућег загађења чини апсолутно неодрживим.
11. На стр. 52, навопи се да „*Lokalni ekoloski kapacitet reke Lim na ovom potezu je visokog kvaliteta, ali je izuzetno osjetljiv na organsko opterecenje iz živinskih farmi (rizik od eutrofizacije i ugrožavanja pastrmskog ribljeg fonda).*“ Сами навод указује о осјетљивости ријеке, већ јако изражених еутрофизационих процеса од постојеће фарме, те да би ново оптерећење овом фармом изазвало уништавање ријеке Лим и живтне средине на ширем подручју, носебно низводно од наведеног локалитета.
12. На стр. 53 наводи се да „*Svi ventilacioni otvori projektuju se tako da budu usmjereni ka zapadu (prema rijeci Lim, gdje nema stambenih objekata), a suprotno od najbližih kuća i lokalnog puta.*“ Овај навод демантује грађевинско и архитектонско рјешење планиране фарме, сама орјентација издувних гасова. Такође, издувни гасови таквог садржаја загађују и рјечни слив, али и мјештане насеља Сутиван, који се налазе са друге обале ријеке Лим. Како је аутор овог „бисера“ од реченице мислио да контролише кретање гасова у ваздуху? Шта је са анализом Рује вјетрова, када се већ о томе пише? Апсолутно неприхватљиво, нетачно и нестручно написано.
13. На стр. 56-60, споменуте су бројне врсте које чине флору и фауну подручја. Неке од њих су већ непостојеће. Тако да ово набрајање даје само лијепо слику богатства екосистема, која би сигурно била уништена овим пројектом.
14. На стр. 62 и 63, говори се о привредно-стамбеним објектима, и сада се само једним дијелом помњу постојећи објекти истог инвеститора. Ни ријечи

да је у питању фарма са више објеката за тов јунади. „Да се ту налази мешаона сточне хране. Да је ту изграђена сва инфраструктура која угрожава животну средину. Н у овом исправном документу нема података о кумулативном утицају на животну средину. Приказана слика бр.9, демантује наводе на стр. 53, о издувним гасовима и вентилаторима, на шта сам већ указао.

15. На више мјеста се помињу локације и њихов бонитет, али се даље ништа не описује нити карактеристике земљишта. Не постоји сагласност Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде о пренамјени парцела. За фарму је таква сагласност неопходна, јер се пољопривредно земљиште претвара у грађевинско, те у том дијелу није важно *ког* типа је грађевински објекат, јер се трајно губе пољопривредне површине.
16. На стр. 64 говори се о водоводној мрежи, уа нашу примједбу да мјештани током лјетњих мјесеци немају довољно воде за сопствену кухну употребу и да мрежа нема тај капацитет да обезбиједи овакве објекте. За водоводну и канализациону мрежу не постоје довољни капацитети и то ћемо доказати у редовном поступку код надлежних органа.
17. На стр. 65 наведени су подаци о турнусима и броју пилића, који су изведени апроксимативно. Анализирајући податке, стручне стандарде, јасно се долази до закључка да је број турнуса намјерно умањен, како би умањео слику и став мјештана да се овом пројекту супроставе и да ће број турнуса бити већи. С друге стране, вријеме измену два турнуса, у оваквој производњи доноси једнако велики број проблема, јер такви објекти су у периоду чишћења највише подложни загађењу околине. „Дакле, дајемо озбиљне примједбе на овако напамет исказане податке.
18. На стр. 66 сада се говори да ће радници користити санитарни чвор на сусједној фарми за тов јунади, што је раније скриван податак.
19. На стр. 66 набрајају се базени за стајњак и осочну воду, потпуно супротно од оног што је у главном ревидованом пројекту, те се као такво тражење рјешења мора одбацити и бити неприхватљиво.
20. На ситуационој карти стоји да се стајњак планира складиштити ван објекта са отвореним простором, док се сада даје ново рјешење које је у супротности са првобитним пројектом.
21. На стр. 80 каже се да ће *„Stajnjak ce Investitor-Nosilac projekta koristiti na svom poljoprivrednom zemljestu kao organsko dubrivo, nukan vodozastitnih zona.“* Ово је апсолутна неистина и ово су написала лица које не знају **ни** шта је органска производња, не познају те процесе и не знају како се долази до органског стајњака. Поступак производње који су кратко споменули, говори да нема ријечи о органском тову пилаци, те да се не може говорити ни о органском ђубриву. За све то било би потребно сертификационо тијело које би пратило производњу, а о томе у документу

- нема ни слова. Дакле, још једна у низу неистина и лажних навода, због *чег* ће аутори оваквој незнања бити процесуирани пред надлежним судом.
22. На стр. 81 опет се говори о другачијем рјешењу о базену за стајњак а што није у складу с пројектом нити рјешењима у наведеном технолошком процесу.
 23. За цијелокупно наведени процес производње може се рећи да није у складу с добром пољопривредном праксом, што се коси са стандардима и мјерама заштите и подршке оваквим системима.
 24. На стр. 81 описују се количине стајњака и начин пражњења базена. Количине које су наведене нису тачне, јер нијесу изведене из наведеног производног процеса, те су исте умањене. Такође, није наведено како се чисте и празне објекти измену турнуса, који поступци се примјењују и у ком временском периоду. Цијели технолошко-производни процес је једна цјелина и анализом се утврђује да су подаци онако „набацани“ како би се створио привид о озбиљности документа.
 25. Обрађивач није навео колико је за исхрану једног пилета потребно хране и које врсте, колико концентрата. Није навео утрошак воде, као ни количину измета по једном пилету. Истовремено прилично немушто је повезао одређене податке и дошао до збирног износа који не кореспондира са улазним параметрима.
 26. Цијели производни процес је књишки обрађен, преписан и представља само основу за упознавањем процеса а никако не садржи смјернице и критичне тачке на које се мора обратити пажња. Потрошња хране годишње у износу око 600000 кг говори да су подаци о стајњаку нетачни, да су то изузетне размјере потрошње концентроване хране, која мора оставити трага и нарушити животну средину.
 27. Наводи се да се вода одводи на плотник објекта. Плочник није начин да се се сачува земљиште од бујица воде а исти власник на постојећој фарми ништа од тога није примјењивао, иако је било записано у документима. Тако да га све то препоручује да ће се исто дешавати и на овој фарми уколико би била изграђена.
 28. На стр. 130 опет се показује контрадикторност, гдје се говори о бочним вентилационим отворима, што је у супротности са оним што се говорило на почетку документа, да издувни гасови иду према ријечи Лим. Сама позиција објекта, правоугаони облик и поглед на ситуациони план, демантују напријед наведене наводе од стране аутора документа.
 29. А на стр. 153, говори се о 24 вентилатора окренутим према ријечи Лим, што је нетачно. Да је то тако показује и поглед на грађевинско рјешење објекта, као и анализа истог.
 30. На више мјеста помиње се земљиште, педолошки састав, процеси у земљишту, што се не може прихватити јер у тиму нема стручног лица за ту

област, педолога и хидрогеолога. Преписивагђе из поједине литературе никако није примјењиво за ову микро локацију.

31. На стр. 136 наводи се коришћење лаких панела за зидове и кров, што је потпуно у супротности с УТ условима добијелим од локалне управе.
32. Колико су аутори у првом предлогу имали катастрофалних грешака у географском смислу, називу насеља, локацијама, сада су све то уклонили и ограничили се на помињање кат. парцела и КО Губавач, без помињања насеаа Олуја и околних насеља који би трпјели штете од планиране фарме. Забрињава чињеница да аутори овог Елабората, ни на једном мјесту у документу нијесу написали име насеља, нису написали ОЈУЈА. Разлог зашто је тако, нека цијени Комисија. А кључни навод и набрајање чињеница јесте назив локације.
33. Документ је пун страних израза што указује на преписивачку школу, а утврдили смо и нетачно навођење података, погрешно коришћење извора информација и литературе. За сваки наведени податак неопходно је у самом тексту навести извор података а тога нема.
34. У документу се наводи да се граде 3 објекта укупне бруто површине $2968,36\text{м}^2$. Међутим у урбанистичким условима стоји да се ради о једном објекту до 3000м^2 . То није исто и на тако круцијалне ствари, мишљења смо да се не можс дати позитивно мишљење.
35. Фарма за тов пилића произвођач је и загађивач ваздуха, земљишта, воде и то са: амонијаком, метаном, азотним оксидима, гасовима стаклене баште, микроорганизмима, прашином и др. У документу се на стручан начин не обрађују ови подаци. Без стручне анализе података (а у тиму не постоје стручна лица за најважније области), није могуће процијенити емисије амонијака, нитрата, ПМ честица, биоаеросоли и других штетних материја.
36. На постојећој фарми Месопромета постоји опрема за прераду и мијешање хране, што додатно појачава присутност штетних честица, гасова и додатну буку. Обрађивач није прикупио нити поменуо тај податак, како би дошао до кумулативној утицаја.
37. Није урађена ни хидрогеолошка анализа приступности тла, нема утицаја на водоток, на површинске и подземне воде, а што су били дужни урадити, обавезно у складу са Законом о вопама (Гдје је мишљење Управе за воде и МПШВ). Без мишљења ових државних органа не може се усвојити план. Све наше примједбе везане за начине ширења и опасности које долазе само су избрисане из првобитног документа. Међутим, то што је избрисано и кориговано, уљепшано у новом документу, никакко не значи да су ти ризици и опасности отклоњени или не постоје. Зато, поновићу да одбацујем ово перфидно, незнаљачко склањање информација и бацање прашине у очи које никакко неће прикрити један јако лоше урађени документ.

38. Нема стручно обрађених анализа у Елаборату, о процјени емисије амонијака, модел ширења таквих мириса, процјена утицаја на околна домаћинства. Нигдје се не описују постојећа испарења и штетно ширење амонијака на постојећој фарми. Не постоје подаци о „ружи вјетрова“? Она се и не помиње, а ни један пројект, чак и мањег обима не може се усвојити без анализе „руже вјетрова“.
39. У оваквим постројењима, појачан је ризик од акцидената (изливање стајњака и отпадне воде и др), а документ не наводи мјере засноване на стручном знању за спречавање загађења.
40. Ни у иновираним Елаборату није на правилан начин обрађена ни анализирана емисија штетних гасова, збирна анализе нитрата, анализа укупног оптерећења укпучујући кумулативни утицај? Нема једне ријечи о фарми истог власника на 10-ак м, која производи толико отпади и штетних материја да смо стално под тим утицајима.
41. У првобитним примједбама имали смо примједбу на изостанак нитратне директиве а за коришћење азотних ђубрива. У измјенама се наводе подаци али не они за Црну Гору, већ се користи уопштене информације и подаци, који се налазе у неком другим државама, што је за овај документ неприхватљиво.
42. И даље остаје неусклађеност са Урбанистичко технолошким условима, а документ није одговорио нити урадио анализе које се захтијева у УТ условима (тачка18).
43. У УТ условима, наводи се да се за објект користи традиционална архитектура тог поднебља и природни материјали, а у Елаборату се то не спомигне и потпуно одудара од тога.
44. Гдје су овдје имплементирани санитарни стандарди за одређивање удаљености 200—300м за веће фарме.
45. О производном и технолошком процесу производње товних пилади не може говорити ветеринарски стручњак, већ искључиво пољопривредни инжињер, смјер сточарство, специјализација за тов пилади. Те наведене податке оцјењујем само као преписивачке и као такве одбацујем јер су неодговарајући и нетачни. (Овдје желим истаћи једну сада неријетко коришћену ситуацију, колико једно стручно лице, могуће доказано у својој специјализацији, може то погазити и поништити тиме што ће своје референце злоупотребити и подметнути за потпуно другу област). Стручно лице које је специјализирало за квалитет јаја код кока носила нема, нити може имати референце да се бави товом пилади.
46. Иновирани Елаборат и даље садржи пуно нетачних података и информација, пуно уопштених детаља који су потпуно ирелевантни за овај пројекат. Истовремено сада су додати подаци који се могу само наћи у преписаној литератури а који нијесу апсолутно примјениви за овај вид това пилади. Остајем при ставу да су улазни подаци и елементи нетачни па

је онда и коначан закључак и резултат нетачан, те се као такав треба одбацити.

47. Аутори документа ни у датом времену за измјене нијесу нашли за сходно да обиђу подручје, сагледају цијелу ситуацију и подручје, виде досадашњи степен загађења и анализирају кумулативни ефекат којим би се нарушио досадашњи екосистем.
48. Потребно је да још једном нагласим и истакнем да су мјештани Олуја, у дужем временском периоду брутално изложени загађењу од стране постојећих фарми за тов јунади и кока носила. Неодговорно понашање власника фарми, отпад, уништавање екосистема, загађења ваздуха, воде и земљишта, показују да би нова фарма учинила живот на овом подручју немогућим. Без ових чињеница, без сагледавања таквог стања не може се на правилан и једино прихватлив и законит начин сагледати ситуација и направити тачна анализа.
49. Ни у иновираним документу ни једном се не помиње постојање других фарми у овом насељу. Не помиње се фарма за тов јунади од истог власника, затим фарма кокошака „Бегановић“, те са друге обале а наспрам насеља исто фарма кокошака „Бегановић“. Све то производи кумулативан утицај а који је уништавајући за ову средину и мјештане.
50. Желим истаћи и једну једину позитивну ствар у овом Елаборату, а то је да он може послужити само као негативан и најгори примјер једног документа који не смије да угледа свјетлост дана. Сви аутори истог, цијели документ, као и евентуално лица која буду ово оцијенила позитивно, биће процесуирани, биће на стубу срама и струке али и као доносиоци одлука који су погазили све норме стручног знања и постојања. Сви ће бити процесуирани, свако тамо гдје треба. Ово није ни притисак, ни апел, ово није пријетња, ово је само став да се неистинама, лажима, нетачним информацијама, злоупотребама, једном мора стати на пут. Ја желим да ће чланови комисије умјети цијенити све наводе, правилно сагледати цијели поступак и документ и исти оцијенити негативним.

Све горе изнесене примједбе које се односе на конкретан документ, Иновирани Елаборат, на описе локација, описе пројекта, предложена и представљена технолошка рјешења наведена у истом, негативне утицаје пројекта на животну средину као и предложене мјере прихватају се у потпуности.

Дио примједби који се директно односи на стручна лица и њихове квалификације се одбија, јер се ради о субјективним оцјенама аутора примједби, те самим тим то није конкретна примједба на документ, тј иновирани Елаборат.

Имајући у обзир изнесене чињенице, примједбе, сугестије и коментаре од стране заинтересованих страна, Комисија доноси следећи

ЗАКЉУЧАК

Комисија ће уважавајући прихваћене коментаре, примједбе и сугестије, сачинити Заједнички извјештај који ће поднијети сходно Рјешењу Секретаријата за за рурални и одрживи развој Општине Бијело Поље број 09/1-322/26-21/2-16 од 23.03.2026.године.

10.08.2026.године

КОМИСИЈА

Зоран Весковић, дипл.биолог, Предсједник,

З. Весковић

мр Јелена Вуковић, дипл.инж.заш.жив.средине,
чланица,

Ј. Вуковић

др Милка Рајковић Митровић, дипл.биолог, чланица,

М. Рајковић Митровић

Данко Оровић, дипл.инж.шумарства, члан,

Д. Оровић

Јасмина Јанковић Мишњић, дипл.биолог, чланица,

Јасмина Ј.М.

Сузана Ровчанин, дипл.инж.пољопривреде, чланица,

Сузана Ровчанин

Данијела Лазаревић, дипл.инж.технол. чланица

Д. Лазаревић